

Sociale top van 5 oktober 2016

Toespraak van Jan De Brabanter, Vice-voorzitter van de ESRBHG

Mijnheer de Minister-Voorzitter,

Dames en heren Ministers van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,

Op mijn beurt en als ondervoorzitter van de ESR dank ik u voor de open dialoog met de Regering over de prioriteiten beschreven en opgevolgd in deze Strategie 2025 voor Brussel.

Meer specifiek betreffende de voorgestelde agenda van deze Sociale Top wens ik u kort nog enkele aandachtspunten voor te leggen :

Doelstelling 3

Punt 11. Pijler 2. **Samenstelling van de begeleidingspool** : het is belangrijk dat de sociale partners vertegenwoordigd zijn in de nieuwe structuur die Impulse, Atrium en BIE zal verenigen.

Doelstelling 4

Wat betreft punt 13 « Hervorming van de steun aan ondernemingen inzake economische expansie » en de 1ste lezing van het voorontwerp van ordonnantie : kan dit werkelijk worden overwogen voor het einde van dit jaar ?

Doelstelling 6 – Grote investeringen : er is geschreven « overlegd met de sociale partners ». Zoals de Voorzitter van de ESR reeds in de context van de mobiliteit heeft gezegd : we wensen te worden betrokken bij de gesprekken over het GPDO en kunnen ons niet tevreden stellen met een actualisatie na het GPDO.

Doelstelling 7 – Fiscale hervorming :

Ik richt mij hiervoor in het bijzonder tot de Minister-Voorzitter en Minister Vanhengel. Namens de sociale partners moet ik zeggen dat het advies van de SER verkeerd werd geïnterpreteerd en dat de sociale partners hierover vrij unaniem zijn om volgende 3 punten te stellen :

1°) We zijn niet gekant tegen een verbetering / herziening van het systeem van de Woonbonus.

2°) Zoals gezegd door de heer Van Muylder : niemand is ooit geraadpleegd door het kabinet of de Regering VOOR de principiële beslissing die werd genomen om de Woonbonus te compenseren met een stijging van het abbatement op de registratierechten !

3°) Het geheel van de sociale gesprekspartners is gekant tegen het beginsel van een compensatie van deze afschaffing door een verhoging van het abatement op de registratierechten, en wel omwille van twee redenen :

- Dit levert niets op inzake economische activiteit en werkgelegenheid = **hoofdrede** ! Het is echt spijtig en zelfs ondenkbaar dat men een maatregel met zo'n begrotingsimpact (+/- € 80.000.000 / jaar) niet benut om "twee vliegen in een klap te slaan" en de vestiging van gezinnen met gemiddelde inkomens te bevorderen om aldus tot de economische bloei van het Gewest bij te dragen.
- Volgens al onze deskundigen zal deze maatregel op termijn worden tenietgedaan door de markt en bijgevolg zijn aansporend effect verliezen.

De oplossing, die u voorstelt, is de organisatie van een « fysieke » vergadering van het Stuurcomité. Deze vergadering heeft geen zin indien de Regering zich tijdens deze Sociale Top niet uitspreekt over twee beginselen :

1°) bent u ertoe bereid om het beginsel en/of belang van de toegekende bedragen voor het abatement van de registratierechten te herzien teneinde een begrotingsmarge vrij te maken voor andere maatregelen ?

2°) bent u ertoe bereid om de nieuwe constructies EN DE RENOVATIE te bevorderen op basis van facturen van wettelijk samengestelde ondernemingen die voldoen aan de geldende voorwaarden > Want dit is waarschijnlijk HET BESTE EN ENIGE MIDDEL waarover het Gewest beschikt om te strijden tegen zwartwerk in de bouwsector !

Ter herinnering : zie hier het geheel van de positieve zaken die hieruit zouden kunnen voortvloeien :

- Het zou minder kosten aan de Regering gelet op de inkomsten op middellange / lange termijn inzake onroerende voorheffing ! Volgens bepaalde deskundigen zou het zelfs gaan om een « investering » !

- Dit zou bijdragen tot een grotere transparantie wat betreft de stedenbouwkundige aangiften !

- En – vooral – dit zou een positieve impact hebben op de economische activiteit en de werkgelegenheid in de sector !

- En dit zou bijdragen tot de strijd tegen zwartwerk in een sector waar dit fenomeen zeer aanwezig is, in het bijzonder in het segment van de renovatieactiviteiten !

Het enige negatief punt zou wat bijkomend werk voor de administratie zijn... Wat niet zwaar zou moeten wegen in de balans gelet op de sociaaleconomische retour die dit zou kunnen meebrengen !

...

Maar los van deze maatregelen wensen de sociale partners betrokken te worden bij gesprekken die zouden kunnen uitmonden op een vermindering op de m² bureautaks (zeker omdat de onroerende voorheffing nu ook werd verhoogd). Eventueel ook om de vermindering van de belasting op publiciteitsoppervlakken opnieuw bespreekbaar te maken.

Nog steeds voor Doelstelling 7 – Fiscaliteit : Betreffende werf 28. Voor de « Hervorming van de verkeersbelasting en inverkeerstelling” zijn wij geïnteresseerd om de evaluatie van de impact van de maatregel, zowel op het vlak van de inkomsten als voor het milieu te vernemen.

Doelstelling 9. Ondersteuning van het Onderzoek en de Innovatie – werf 32 spreekt van de opname van de innovatie in de city marketing -> wij kunnen deze campagne ongetwijfeld steunen maar wensen te worden betrokken bij de voorbereidende werkzaamheden.

Doelstelling 10

Punt 37. Ondersteuning van het ICT-ondernemerschap -> wij zijn voorstander van een globaal ICT-plan voor het ondernemerschap, voor innovatie en de smart city.

Wurf 38. Industriële beroepen -> Wij wensen te worden geraadpleegd en betrokken bij de opstelling van een industrieel plan voor Brussel.

PIJLER 2

Doelstelling 4 – Gekruist beleid

Wurf 59. Ontwikkeling van de sectorale acties in het Brussels gewest -> wij vragen nogmaals om de sectoren en de representatieve federaties en organisaties hierbij te betrekken !

Doelstelling 7 – Los van onze vraag naar een overleg inzage mobiliteitsvraagstukken in het Gewest - en niet enkel binnen het kader van een interregionaal overleg - graag wat meer duiding over de intenties van de Regering om de zogenaamde Metropolitane gemeenschap vorm te geven.

Ik dank u

Jan De Brabanter,

Vice-voorzitter ESRBHG